

## ВІДГУК

### офіційного опонента

#### на дисертацію КОЛЬЦОВА ВІТАЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА

«Особливості становлення та структуризації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи», подану на здобуття наукового ступеня доктора політичних наук за спеціальністю 23.00.02 – політичні інститути та процеси

Політичні процеси та міжінституційні відносини, які відбуваються в Україні, значною мірою тяжіють до демократичних практик. Однак у нашій державі практично не структуровано відносини між урядом (владою) та опозицією, головною причиною чого залишається невизначеність статусу, повноважень та ролі останньої. Відповідно, в рамках очікуваного поступу української державності і демократії вкрай важливим є врахування будь-якого досвіду та наукового осмислення проблематики становлення і структуризації політичної, передусім парламентської, опозиції, в тому числі й на прикладі країн Вишеградської групи – Польщі, Словаччини, Угорщини та Чехії.

Означені країни сьогодні позиціонуються як консолідовані чи напівконсолідовані демократії, а тому для них безумовно властивим є окреслення уповноваженості і ролі політичної та парламентської опозиції. Однак перед тим, як стати демократіями і впорядкувати нормативні регламентації та політичне сприйняття опозиції, країни Вишеградської групи, зокрема упродовж середини XX – початку XXI ст., зазнали і досі зазнають системно важливих та різноспрямованих процесів, котрі зумовили колосальні зміни і модифікації у суспільно-політичному та соціально-економічному житті. Це особливо актуально хоча би тому, що спершу (до кінця 80-х рр. XX ст.) країни регіону детермінувались головно встановленням і розвитком соціалістично-автократичної моделі розвитку у рамках режимів «реального соціалізму», а згодом (із кінця 80-х – початку 90-х рр. XX ст.) – демократизацією, модернізацією та

євроінтеграцією векторів суспільно-політичних процесів. Відтак у країнах регіону спочатку було обмежено політичну змагальність і відповідно феномен політичної опозиції, згодом було ініційовано або відновлено феномен політичної, зокрема парламентської, опозиції, а ще пізніше феномен політичної опозиції було розвинено і значною мірою інституціоналізовано у цілісну політико-правову категорію. Саме тому дослідження політичної опозиції в країнах Вишеградської групи, зокрема у контексті з'ясування суті і феномена, особливостей становлення і розвитку, а також історичних і чинних параметрів структуризації, виявилось важливим і доречним у порівняльно-політологічному розрізі та стосовно перспектив розвитку політичної опозиції в нашій державі, особливо після подій 2013–2014 рр. і підписання угоди про євроінтеграцію.

Відповідно, дисертаційна робота Кольцова В.М. «Особливості становлення та структуризації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи» покликана з'ясувати та порівняти історичні й чинні особливості становлення і структуризації системної та антисистемної, національної та наднаціональної політичної опозиції в країнах Вишеградської групи. Це чи не найбільше відображено на підставі розв'язання таких дослідницьких завдань, як: встановлення і систематизація історичних та трансформаційних особливостей й етапів становлення політичної опозиції, протестності і нонконформізму, зокрема у формі опору, дисидентства та суспільно-політичних рухів, у країнах Вишеградської групи, зокрема періоду режимів «реального соціалізму» і їхньої демократизації; з'ясування чинних параметрів і результатів позиціонування, політико-правового статусу, повноважень й інституціоналізації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи; означення виконавчо-законодавчих (міжінституційних) і партійно-виборчих ознак структуризації, ефективності й уповноваженості системної парламентської опозиції в країнах Вишеградської групи тощо.

В означеному контексті дисертаційна робота Кольцова В.М. набуває

особливої доцільності та актуальності. Найбільше з огляду на те, що у ній відстежується цілісний науковий підхід до визначення мети і завдань, а також об'єкта та предмета дослідження (с. 19–20). Особливо тому, що дисертант обрав за об'єкт дослідження політичні інститути та процеси, які крізь призму історичних, трансформаційних, політико-правових, виконавчо-законодавчих, партійно-виборчих, системних і антисистемних, національних і наднаціональних чинників детермінують відносини влади й опозиції у різних типах політичних режимів, а за предмет дослідження – сутність, типи та особливості становлення і структуризації конструктивної та деструктивної, системної та антисистемної, національної і наднаціональної опозиції в країнах Вишеградської групи. Унаслідуювано це в продуманій методології дисертаційної роботи, яка увібрала в себе як загальнонаукові, так і спеціальні якісні та кількісні методи аналізу (с. 20–21). Відтак структура дослідження логічна і спрямована на вирішення сформульованих завдань, а матеріал дисертації викладено послідовно і з ґрунтовними висновками. Поряд із цим, заслуговує уваги те, що постановка означеної наукової проблематики опирається на результати цілої низки наукових досліджень з широкого та водночас репрезентативного кола як вітчизняних, так і зарубіжних джерел (с. 494–598). З огляду на це, зафіксовано, що дисертаційна робота Кольцова В.М. «Особливості становлення та структуризації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи» означається ефективним поєднанням теоретико-методологічної бази й емпірично-політичної практики.

До основних здобутків автора дисертаційної роботи варто віднести такі:

1. Усесторонньо і систематично аргументовано, що обмеженість досліджень політичної опозиції, у тім числі в країнах Вишеградської групи, зумовлена вузьким розумінням політичної опозиції як такої та варіативних інституційних механізмів її функціонування, широким і неспеціалізованим інструментарієм її розгляду, а також тенденцією розуміння політичних інститутів та демократії із точки зору урядів і здійснення влади, а не з точки

зору політичної опозиції та протистояння владі (с. 21, 30–59).

2. Вмотивовано, що різновекторні визначення, теоретизації та структуризації сутності й типів політичної опозиції хоч і є багатоаспектними, проте ситуативними та сконструйованими на підставі одиничних чи тематичних кейсів, а тому не достатньо несистематизованими та неуніфікованими, а натомість залежними від конкретних типів та особливостей політичних режимів, форм та систем державного правління, структур політичної еліти. Паралельно з цим, доведено, що коли структурна політична опозиція є легальною, то вона типологізується як антисистемна політична опозиція у рамках політичної системи, а коли нелегальною – то як антисистемна політична опозиція за рамками політичної системи (с. 21–22, 85–134).

3. Удосконалено аргументацію, згідно з якою залежно від типу політичної, партійної та виборчої систем, форм та систем державного правління, виконавчо-законодавчих відносин і структуризації парламенту парламентська опозиція ефективна тільки тоді, коли вона є складовою системи стримувань і противаг, інструментом вирішення суперечностей між різними соціальними групами, критично аналізує дії уряду і глави держави, інституціоналізована і супроводжується правом парламентського контролю й участі в ухваленні рішень і виявленні/виправленні недоліків державної політики. Внаслідок чого, продемонстровано, що потенційна загроза владі з боку парламентської опозиції йде не від самої опозиції, а зсередини влади, оскільки опозиційні партії можуть і не співпрацювати одна з одною (с. 24, 153–191).

4. Обґрунтовано положення, що вияви протестності та нонконформізму по-різному вплинули на динаміку політичних режимів у країнах Вишеградської групи, адже: опір зумовив трансформацію терористичного тоталітаризму у репресивний, проте реформістський авторитаризм; дисидентство вплинуло на бюрократизацію, раціоналізацію і часткове перетворення репресивного реформістського авторитаризму у поміркований авторитаризм; суспільно-

політичні рухи призвели до подальшої плюралізації, лібералізації і демократизації політичних режимів. Відтак доведено, що комуністична влада й антикомуністична опозиція в країнах Вишеградської групи були взаємопов'язаними та взаємолімітованими, адже в зміні та конструктивізації політичних систем і конструюванні нового соціального компромісу вони не могли діяти без допомоги, страху та впливу один на одного (с. 24, 192–272).

5. Доведено, що політична, зокрема парламентська, опозиція в країнах Вишеградської групи уповноважується у випадку: формування урядів меншості, а не більшості; застосування конструктивних, а не звичайних вотумів недовіри урядам; зростання сили парламентських комітетів; втручання опозиції у динаміку правлячих партій і виживання урядових кабінетів; зростання ефективної кількості виборчих і парламентських партій, проте й зменшення фракціоналізації опозиційних партій; зростання ідеологічної одновекторності партійних систем та мінливості балансу урядових і опозиційних партій; децентралізованих, дестабілізованих і фракціоналізованих партійних систем поміркованого і поляризованого плюралізму; пропорційніших, а не диспропорційніших виборчих систем та формул (с. 26–27, 366–420).

6. Констатовано, що антисистемність, антиістеблішмент і популізм опозиції в країнах Вишеградської групи становлять значний ризик демократії і конструктивності взаємодії влади та системної опозиції. Відтак вмотивовано, що коли уряд толерує чи не заперечує антисистемну політичну опозицію, він розуміє, що вона є маргіальною та не має потенціалу реалізації цілей, а коли ж уряд відчуває загрозу антисистемної опозиції, він намагається маргіалізувати її та протистояти будь-якому потенціалу її політичного впливу. Додатково відстежено, що ультраліві антисистемні сили і опозиція в країнах Вишеградської групи посилюються при погіршенні соціально-економічного розвитку й посиленні антиглобалістських настроїв, а ультраправі антисистемні партії й опозиція – при погіршенні захисту національних інтересів і посиленні глобалістських тенденцій та

настроїв (с. 27, 421–473).

У цілому достовірними та обґрунтованими є висновки і пропозиції (с. 474–493) дисертанта. Що стосується наукової новизни основних положень дисертаційної роботи, то вона є аргументованою та доказовою. Відтак дисертація Кольцова В.М. є наукомісткою роботою, яка систематизує особливості становлення та структуризації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи. Крім того, наукова робота містить цікавий емпіричний і фактологічний матеріал, важливі висновки та рекомендації, які можуть бути використані для подальшого політичного й інституційного поступу в Україні. Своєю чергою, з технічної точки зору дисертаційна робота виконана на належному рівні та відповідно до вимог Міністерства освіти і науки України. Апробація основних положень дисертації здійснена на наукових конференціях та семінарах, а загальна кількість й обсяг публікацій, які відображають результати дисертації та надруковані у закордонних і вітчизняних наукових виданнях, відповідає встановленим вимогам. Це кореспондується з відображенням змісту основних ідей дисертаційної роботи у відповідному авторефераті.

Втім робота Кольцова В.М. викликає і деякі питання, зауваження й побажання, які загалом не впливають на позитивне враження від дисертаційного дослідження, а також не применшують його цінності та наукової новизни. Серед них:

1. Хотілось би почути аргументовану позицію дисертанта з приводу того, чому він обрав для порівняльного аналізу винятково країни Вишеградської групи – Польщу, Словаччину, Угорщину та Чехію, – але не всі країни Центрально-Східної Європи. Можливо у випадку гіпотетично перейняття досвіду про феномен опозиції Україною було би дуже актуальним врахувати практику структуризації політичної опозиції в напівконсолідованих демократіях у Болгарії та Румунії?

2. Цілком очевидною та зрозумілою є логіка і потреба структуризації знань про політичну опозицію та парламентську опозицію у напрямі від загального знання (політична опозиція) до конкретного знання (парламентська опозиція). Чи не вважає автор, що в теоретико-методологічному контексті це варто було зробити в рамках одного розділу дисертаційної роботи, а не двох. Це звісно не порушує принципів і правил виконання дисертаційних робіт, особливо подібного типу, але чи не було б ефективніше в рамках розуміння теоретико-методологічної сторони проблематики зробити це все таки в рамках одного розділу? Хоча, як бачимо із наступних розділів роботи, така логіка продовжується дисертантом і надалі. Поясніть, будь ласка, чим Ви керувались у цьому випадку.

3. Поясніть, будь ласка, чи виокремлюваний Вами набір індикаторів та маркерів структуризації й інституціоналізації політичної, передусім парламентської, опозиції може бути апробований в рамках будь-якого іншого регіону чи субрегіону. Чи запропонована логіка отримання знань та подачі інформації є універсальною?

4. На мою думку, дещо більшого теоретичного та емпіричного висвітлення потребує проблема позиціонування і структуризації політичної, зокрема парламентської, опозиції у випадку урядів меншості. Річ у тім, що це вкрай цікаве та складне питання, розуміння особливостей, параметрів і наслідків якого може сприяти вирішенню низки і теоретичних, і практичних питань, зокрема у контексті очікуваного поступу системи міжінституційних відносин в Україні. Особливо на тому тлі, що в Україні вже зроблено відповідні наукові роботи, які бодай побіжно, але стосуються взаємозв'язку з-поміж урядами меншості та парламентською опозицією.

5. Чи не вважає дисертант, що деякі таблиці з основного тексту роботи доречно було би перенести у додатки, зокрема для деякого скорочення її обсягу? Чи, натомість, це неможливо, бо ці таблиці ефективно виконують своє

інформативне призначення, будучи розміщеними безпосередньо в основному тексті дисертації?

Водночас та незважаючи на вказані побажання і зауваження, дисертаційна робота Кольцова В.М. виконана зі знанням досліджуваної проблематики, а автор глибоко володіє матеріалом та логічно його викладає. Відповідно, всі висловлені зауваження і побажання не знижують наукової цінності дисертаційного дослідження, а натомість мають характер запрошення до дискусії та побажання продовження наукових пошуків у рамках окресленої тематики.

Це дозволяє констатувати, що дисертаційна робота й автореферат дисертації Кольцова В.М. «Особливості становлення та структуризації політичної опозиції в країнах Вишеградської групи» виконані на належному науковому рівні і відповідають сучасним вимогам МОН України та «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника» (згідно із постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567 (зі змінами), які висуваються до докторських дисертацій, а також паспорту обраної спеціальності, а тому їхній автор заслуговує на присвоєння наукового ступеня доктора політичних наук за спеціальністю 23.00.02 – політичні інститути та процеси.

#### **Офіційний опонент,**

доктор політичних наук, професор,

завідувач кафедри політології

Львівського національного університету

імені Івана Франка

  
**А. С. Романюк**

  
ПІДТВЕРДЖУЮ  
ВЧЕНИЙ СЕКРЕТАР  
ЛЬВІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО  
УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА

